ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്കുതന്നെ അതു സംബന്ധിച്ചു ഗവ ൎമ്മെൻറിലേക്കു ഒരു നിവേദനം സമർപ്പിക്കുവാൻ ഉപദേശിച്ചുകൊടുക്കാമായിരുന്നു. അവരുടെ യാതൊരു നിവേദനവും ഇതുവരെ ഗവൎമ്മെൻറിനു ലഭിച്ചിട്ടില്ല.

സാഹിബ് ബഹദൂർ കെ. എ. മുഹമ്മദ്: ഇപ്പോൾ ഞാൻ പറയുന്നതുതന്നെ ഒരു നിവേദനമായി ഗണിച്ചുകൂടെ?

**Mr. Speaker:** Such arguments are to be avoided. Facts may be supplied which would justify or necessitate a re-consideration of the matter.

ശ്രീ. പി. നാണു: ചിറയിൻകീഴ് താലൂക്കിൽനിന്നും ഇങ്ങനെയൊരു നിയമം ഉണ്ടാക്കണമെന്നു ഒരു നിവേദനവും കിട്ടിട്ടില്ല. എന്നിരുന്നാലും ഈ നിയമത്തിൻറെ വ്യാപ്തി ചിറയിൻകീഴ് താലൂക്കിനെകൂടി ബാധിക്കുന്നുവെന്നും വേണമെന്നു ഗവൎമ്മെൻറ് എങ്ങനെ നിശ്ചയിച്ചു?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ നിവേദനം ചെയ്തിട്ടില്ലായിരിക്കാം.

ശ്രീ. പി. നാണു: ഞങ്ങളാരുംതന്നെ ആവശ്യപ്പെട്ടില്ല.

**Mr. Speaker:** That again is an argument.

**Sri. K. P. Nilakanta Pillai:** The Hon'ble Minister said that laws obtaining in Cochin and Travancore will independently apply to the enclaves absorbed in the respective territory. But he has not said how the integrated laws of the Union will be applicable to those parts. That is an important matter.

*The House rose for lunch at 1 p.m. and reassembled at 2 p.m. with Mr. Speaker in the chair.*

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: Holdings (Stay of Execution Proceedings) ബില്ലിനു ബഹു. മെമ്പർ മി. താണുപിള്ള അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ക്ലോസിനെക്കുറിച്ചു കൂടുതൽ ആലോചിക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമാണെന്നു തോന്നുന്നതുകൊണ്ടു് ബില്ലിൻറെ ബാക്കിയുള്ള ഭാഗങ്ങളെപ്പറ്റിയുള്ള ആലോചന ബുധനാഴ്ചത്തേക്കു് മാറ്റി വക്കണമെന്നാണു് എൻറെ അഭിപ്രായം.

**Sri. P. S. Nataraja Pillai:** I would request that the clause may be held over and the rest of the Bill considered.

**Sri A. Thanu Pillai:** We can deal with the Land Tax Bill or Public Safety Measures Bill today.

**Sri. P. S. Nataraja Pillai:** I only suggested a method. That is, that particular clause may be held over and the remaining clauses considered now.

**Sri. D. Gananasigamoni:** So far as Public Safety Measures Bill is concerned, we have not even brought the papers. So I also suggest that this clause may be held over and the rest considered now.

**Mr. Speaker:** In view of the amendment brought forward by Mr. Thanu Pillai and in the light of the suggestion made by the Treasury Bench, this matter may well be held over for another day. We will now proceed with the Travancore Land Tax Proclamation (Amendment) Bill.

**Sri. A. Thanu Pillai:** May I make one request through you Sir, to the Treasury Benches? The instrument by which the new areas have been handed over or transferred to this State may be made available to some of us at least so that we may also study the whole thing. I have not seen it. It may not be long and therefore there may not be much difficulty in making it available to us. It is also a public document.

**Sri. A. J. John:** I shall see to it.

## The Travancore Land Tax Proclamation (Amendment) Bill)—(*cont.*)

**Sri. P. S. Nataraja Pillai:** I was in possession of the House last day. Sir, the other day I was trying to show that by the Proclamation of 1121 the State had absolutely given away the right of periodical assessment and periodical revision of tax. Sir, the Proclamation was definite on that matter, that the right of revision of tax and periodical re-assessment was given away by the State and the basic tax was fixed. As such the Government will not be right in revising or going back on that Act.

Sir, in this connection I would like to point out that the land revenue system from early times was based on the conception that the Sovereign had complete right over the land and the people in possession were only holders under the Sovereign right. The Government's lands are classified as Pandarapattam and Otti. Permanent holding itself was given to the people by the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Royal Proclamation of 1040. The permanent occupancy, permanent right on land was granted by a specific Proclamation, a specific law. Now, Sir, if the analogy is to be extended—and I want to make this observation on the specific question put from the Chair, whether this House has any right or whether I contest the right of the House to legislate in any way they want about land. If the House has absolute right to legislate about land in the way they like, the Royal Proclamation of 1040 could be amended by another law of the House taking away the permanancy right. Will it be right or in consonance with the principles of legislation? The State came to the definite conclusion that land is not owned by the State or by the Sovereign but is the property or is in the ownership of the man who is in possession of the land. This was specifically recognised. Now, can a democratic government think of going beyond this? Land does not necessarily belong to the Sovereign or the State but belongs really to the people. As such the people have the right of permanent occupancy, and they need pay only a token tax to the State. Beyond that, you take the right to revise the tax off and on by a Bill sponsored by the Executive This Bill will be a dangerous precedent and an innovation on the right of land holders. Sir, I therefore seriously contest the position and urge for the consideration of the Treasury Benches whether it is in consonance with the progressive views of land taxation to revise land tax off and on, and I am wont to say it and emphasize it, because the hon'ble the Finance Minister in his speech says 'as a temporary measure'. That means later on, the Treasury Benches have behind their mind an idea of re-fixing land tax and revising it and making it higher. If it is the position that there is difference in the land tax prevalent in the Cochin District of the Travancore-Cochin State and Travancore, the better principle will be to adopt a rational uniform method of taxation for the whole area. I am one of those who plead for the abolition of land tax and the imposition of basic tax for the Cochin area also. That will not, according to me, seriously paralyse the finances of the country. The Treasury Benches, especially when they claim to be the representatives of the people, ought to come forward with a bold measure and abolish the existing land tax in Cochin and impose basic tax there too as was done in Travancore. They should not revise it off and on.

I would refer to sub-section 3 which is sought to be deleted, Sir. That is, in Section 5 of the Land Tax Proclamation 1121, sub-section 3 shall be deleted. I really wonder, Sir, whether the hon'ble member or Government which is trying to delete that clause, did really understand the section, sub- section 3. Unfortunately I was not able to get that Act from the Library. I think, sub-section 3 says "the minimum tax on a patta shall be 4 chuckrams". That according to me seems to have been put in for the purpose of the maintenance of land records, which the Government will be forced to maintain. Sir, if there is a patta for bit of land, the land records kept in the Revenue Department should agree with the records in the Survey Department. So, for every bit of land held by a single individual, there ought to be a series of records. For maintaining these records there must be a staff and a certain amount has to be spent on it. So, the then Government postulated the theory that for the expenses thereon every pattadar shall pay 4 chuckrams. That is the purpose of the clause. Why that is being sought to be deleted here, I do not understand. Now, suppose a pattadar is only holding one cent of land. This will mean that he will have to pay only 3 pies. Sir, does it mean that this Government is contemplating that a contribution of 3 pies will be sufficient, as far as that individual is concerned, even to maintain the incidental records based upon that holding? So the purpose of that section in the original Act was for a well-known reason; that reason was the maintenance of land records by the Revenue and Survey Departments.

Sir, taking the two together, the 1121 Act clearly declared that, as far as the State was concerned, the State by that Act divested itself of its claim and authority for re-assessment and periodical revision and imposition of tax which vary from time to time. Secondly, they thought the right of the people was absolute and the minimum tax alone need be charged on land. The third duty will be the maintenance of public records to show the holding. These were the three aspects. They gave away the right—the outmoded right of Sovereign's absolute right over the land. They declared the right of the tiller on the land. When we are making legislation in a democratic House, I for one wish to point out that in tune with the spirit of the times, it is not right to pass this Bill. Therefore the Bill, as introduced, is an invasion into the rights of the people, granted to the people by a series of legislations. Though this House has the right of making any law on land according to the Constitution as it stands today, it will be doing a gross injustice to the people to take away the right that has been given to the people. With these words, Sir, I oppose the Bill.

**Sri. Joseph Maliekal** My friend Mr. Nataraja Pillai's objection seems to be that the legislature has no right to deal with land tax. But I am sure that he is not forgetting. .. ....



LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

**Sri. P. S. Nataraja Pillai:** Sir, on an explanation. I never said that this legislature has no right to deal with land tax.

**Sri. Joseph Maliekal:** Therefore the words I heard him utter had no meaning so far and he need not be reminded of item 45 land revenue and item 49 taxes on lands and buildings included in the State list in Schedule Seven of the Constitution. He seems to have raised the point that when once in 1121 a Proclamation has been issued fixing the basis of land tax, nobody has the right to modify the land tax. We have forgotten the fact that this House is a sovereign body and we are empowered to legislate on all matters with the object of doing justice to the people of the State. When Mr. Nataraja Pillai discussed the question of Agricultural Income Tax he grew very eloquent on the liability of the citizens to contribute to the better administration of the State. But in this he forgot that it is an important principle of taxation that tax on land should be a mathematical function of the area and profits arising out of it. He also forgot the fact that the occupier of the land does not object to the payment of tax; but he only objects to the oppressive methods of taxation. The general public wants the tax to be realised by justifiable methods and not with a view to fill up the pockets of the officers who collect tax. And, when my hon'ble friend speaks for the land holder he is not speaking for the actual tiller of the land. The basic rate of land tax now fixed is ¼ of an anna. I would even suggest that this rate may be increased, and I do not think that any agriculturist would object to this. He is prepared to pay any reasonable rate of tax without being subjected to an uncertain system like the Agricultural Income tax where he is always oppressed by the officer entrusted with the work of collecting the tax.

Sir, in this connection, I have to raise another question. The total revenue collected as land tax is Rs. 28 laks and the total expenditure on the Land Revenue Department is Rs. 22 lakhs. The savings on this head comes only to 6 lakhs. Sir, I am asking, why should we want to maintain this department costing such a huge amount. Is it to maintain these officers? When the Income Tax section goes away we need only want an establishment for collecting land tax. for which we don't require such huge expenditure. Therefore, I would support this Bill and urge that the present rate of land tax may be increased at a future time.

**Sri. K. Sivarama Pillai:** Sir, the contention of Joseph Maliekal that because the revenue from land tax does not bring in any savings the department should be done away with seems reasonable from the fact that no modern Government likes to have land revenue as their main source of income. So, I think it would be better if we have a much reduced staff maintained for the purpose of attending to the work of granting pattas and fixing of tenure, etc. Sir, it was once thought by Government that the land tax alone was the main source of income but that was in the archaic days. But when the incomes from other sources have been tapped in proportion to the day to day rising expenses of a modern Government, there is no use of looking up to land revenue as the main source of income. Even the revenues from the stamps and registration are much higher now. This tax cannot also be supported on the ground that the criterion for fixing up the rate of taxation should be the ability of the people to pay tax. Sir, to raise the rate from 4 cash to 3 pies may be considered very easy. But we must understand what amount of havoc it does and what amount of heart-burning it causes to the people. The history of land tax in our country will reveal that even now this is not the only form of taxation. So far as South Travancore is concered we have what is called water cess also *i.e.* Rs. 2 per acre, and Rs. 7 per acre for puduval lands. Added to that we have got what is called Sripandaravaka tax. "We have nothing to do with those lands and it belongs to the Sri Padmanabhaswami Temple and Government have nothing to do with those lands "so says the Minister in Charge. This the Minister says quite in ignorance of facts. For the information of the Hon'ble Minister, I may refer him to the Act of 1068. By that Act, the Government has to collect the tax and must be responsible for meeting all the expenses connected with the Sri Padmanabhaswami Temple. In the year 1089 this practice was changed and the Government was made to pay Rs. 73,000 annually to the temple, and if there is a deficiency, it was provided by the proclamation, that that deficiency should be met from the general revenue. That practice was going on till the integration of the states. In the anxiety for integration, forgetting the law, it was provided that 6 lakhs of rupees should be provided for the Sripadmanabhaswami Temple in lieu of the tax collected from Sripandaravaka lands. Then why that amount of 80,000 paras of paddy should be given away annually to the temple? Sir, it is a gross neglect of duty on the part of the Government and betrayal of the people. We are groaning under heavy taxation now. When there are other sources of revenue to the State, why should we consent to this form of taxation?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Now, Sir, it has been stated by the Hon'ble Chief Minister that 10,000 acres of forests area were given to private individuals under the Grow More Food Compaign Scheme. The result has been that these persons have cut away all the trees from that area. Sir, if Government had auctioned this plot of 10,000 acres they would have got Rs. 5,000 per acre as royalty. Thus there is a criminal waste of Rs. 5 crores. After all, only a sum of Rs. 40 lakhs can be derived by land tax. To get this amount of 40 lakhs the Government are unsettilng the whole economic position of the country while they are wasting as I mentioned lakhs and lakhs of rupees every year. With these words I oppose the increase in the rate of taxation of land.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: സർ, ഈ ബില്ലിനെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു. ഞാൻ ഈ ബില്ലിൽ കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്ന നികുതിയുടെ കൂടുതലിനേക്കാൾ അതിൽ അന്തർഭവിച്ചിരിക്കുന്ന തത്വത്തിനെയാണ് എതിർക്കുന്നതു്. കാരണം ഫ്രഞ്ച്-കാർ നാലുകാശായികരം തിട്ടപ്പെടുത്തിയ അവസരത്തിൽ അതിൽ അന്തർഭവിച്ചിരിക്കുന്ന എല്ലാവശങ്ങളേയും പറ്റി വളരെ വിപുലമായ ചർച്ചകൾ നടത്തിയിരുന്നുവെന്നാണ് എന്റെ അറിവു്. അന്നു് തിരുവിതാംകൂറിലെ റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെല്ലാം ഇങ്ങനെ നികുതി നാലുകാശായി കുറച്ചുചെയ്യുന്നതുമൂലം തിരുവിതാംകൂറിലെ റവന്യൂവിനു് ഒരു വലിയ നഷ്ടം വരുമെന്നു് അന്നത്തെ ദിവാൻജിയായിരുന്ന ആളിനെ ഉപദേശിച്ചു. എന്നാൽ അദ്ദേഹം തുകയേക്കാൾ വലിയ ഒരു തത്വം അതിൽ അടങ്ങിയിട്ടുണ്ടെന്നു മനസ്സിലാക്കി ഒരു പരിഷ്കൃത ഗവൺമെന്റിനു യോജിച്ചവണ്ണം തുകയെ വകവയ്ക്കാതെ തത്വത്തെ സ്വീകരിക്കുകയാണു് ചെയ്തതു്. വളരെ വർഷങ്ങൾ കൂടുമ്പോൾ സെറ്റിൽമെന്റു് അല്ലെങ്കിൽ കണ്ടെഴുത്തു നടത്തുക എന്നുള്ള ഒരു പതിവുണ്ടായിരുന്നു. അപ്പഴപ്പോൾ ഉണ്ടായിരിക്കുന്ന ദേഹണ്ണങ്ങളനുസരിച്ചും നികുതിദായകന്റെ വരവനുസരിച്ചും നികുതി വർദ്ധിപ്പിച്ചു് സ്റ്റേറ്റിന്റെ മുതൽ കൂട്ടുന്നതിനുവേണ്ടിയായിരുന്നു കണ്ടെഴുത്തു നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതു്. എന്നാൽ ആ തത്വം ശരിയായ മന്നല്ലെന്നും, കടിയാനവന്മാരെയോ അല്ലെങ്കിൽ കൃഷിക്കാരെയോ വസ്തു ഏല്പിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ അതു് ഒരു പ്രത്യേക കരാറിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണെന്നുള്ള തത്വം അനുസരിച്ചു് ആ കരാറിൽനിന്നും ഒരു വ്യതിയാനം വരുത്തുന്നതിനു് വേണ്ട കാരണങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നും നിശ്ചയിച്ചു. ഇങ്ങനെ നിശ്ചിതമായ നിയമങ്ങൾ ഒന്നുമില്ലാതെ ഈസ്റ്റിൻഡ്യാ കമ്പനി ബംഗാൾ ഭരിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന അവസരത്തിൽ ഇഷ്ടംപോലെ കരം ഇടാക്കിവരികയും അങ്ങനെ ജനങ്ങൾക്കു് കരം വഹിക്കവയ്യാതെവന്ന അവസരത്തിൽ ജനങ്ങൾ പ്രക്ഷോഭണം നടത്തുകയുണ്ടായി. അന്നത്തെ ഭരണാധികാരികൾ ഇതിന്റെ ന്യായവും നീതിയും ഉൾക്കൊള്ളുന്ന തത്വങ്ങളേയും സംഗതികളെയും പറ്റി നല്ലവണ്ണം ചർച്ചചെയ്തശേഷം നികുതിദായകന്മാർ പറയുന്ന തത്വം ശരിയാണെന്നുള്ള അടിസ്ഥാനത്തിൽ പെർമനന്റു് റവന്യൂ സെറ്റിൽമെന്റു് എന്നുള്ള ഒരു പരിഷ്കാരം നടപ്പിലാക്കി. ഇൻഡ്യയിലുള്ള പല പ്രാവിൻസുകളും ബംഗാളിലുള്ള ആ പെർമനന്റു് റവന്യൂ സെറ്റിൽമെന്റിന്റെ തത്വത്തെ സ്വീകരിച്ചിരുന്നു. അതിനെല്ലാം വിപരീതമായി നാലുകാശു് എന്നുള്ളതു് മുന്നു പൈസയാക്കി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനു് മതിയായ കാരണമുണ്ടോ? ആ നിലക്കു് ഇങ്ങനെ ഒരു ജനവിരുദ്ധമായ നിയമം കൊണ്ടുവന്ന നാലുകാശു് എന്ന പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് അഞ്ചു കാശു് എന്നാക്കുന്നതിനുപോലും അവകാശമുണ്ടോ എന്നാണു് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്. സർ, പല രാജ്യങ്ങളുടേയും ചരിത്രം പരിശോധിക്കുന്നപക്ഷം തത്വത്തിനുവേണ്ടി അങ്ങേയറ്റം ഒരു സമരംതന്നെ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി കാണാൻ കഴിയും. ലോകത്തിലെ സ്വാതന്ത്ര്യസമരത്തിൽ ഏറ്റവും പ്രസിദ്ധനായിരുന്ന ജോൺ ഹാംപ്ടൺ തന്നെ ഇംഗ്ലണ്ടിൽ ചാൾസ് ഒന്നാമന്റെ കാലത്തു് ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു തത്വത്തെ മാറിയതിനു് എതിരായി ഒരു സ്വാതന്ത്ര്യസമരത്തിനുതന്നെ തയാറായിട്ടുണ്ടു്.

അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്വത്തുക്കളുടെ മേൽ വെറും ഒരു ഷില്ലിംഗു കരം കൂട്ടിയതിനാണു് അദ്ദേഹം സമരത്തിനുതന്നെ തയാറായതു്. മി. ജാൺ ഹാംടൺ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പോസ്റ്റൽ ലറേഴ്സു് അയക്കുന്നതിനു ദിവസവും ഒരു ഷില്ലിംഗു ചിലവാക്കിയിരുന്നു. അത്ര സമ്പന്നമായ ഒരു കുടുംബത്തിൽ പെട്ടയാളായിരുന്ന അദ്ദേഹം. രാജാവിനെ എതിർക്കുകമാത്രമല്ല അതിലേക്കൊരു സമരംതന്നെ സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരുക്കങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനദ്ദേഹം തീർച്ചയാക്കി. അത്ര ഗൗരവമുള്ള ഒരു സംഗതിയായിട്ടാണു് അദ്ദേഹം അതിനെ കരുതിയതു്. രാജാവുതന്നെ ഒരു തെറ്റായ തത്വത്തിൽകൂടി പ്രവർത്തിക്കുന്നപക്ഷം അതിനെ എതിർക്കേണ്ടതു പൗരബോധമുള്ള ഒരു പൗരന്റെ കടമ ആണെന്നുള്ള ബോധത്തോടെ അതിനെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. K. Pachu Pillai]

എതിർക്കുകതന്നെ ചെയ്തു. അന്നത്തെ സ്വാതന്ത്ര്യസമരത്തിന്റെ പ്രാരംഭം അതുതന്നെയായിരുന്നു.

അതുപോലെ നാലുനാളു കഴിഞ്ഞു കാശാക്കുന്നതിലല്ല പരാതിയുള്ളതു്. ഒരു കാശല്ല അരക്കാശായാലും അങ്ങിനെ ചെയ്യുന്നതു് തത്വത്തിൽ തെറ്റാണു്. ആ തത്വത്തിനെതിരായി ഇപ്പോൾ ഈ നികുതി മാറുന്ന പോളിസി അപലപനീയമാണു് എന്നുള്ളതിനാൽ അതിനെ എതിർക്കുകയാണു്.

സർ, എന്റെ സ്നേഹിതൻ ശ്രീ. മാളിയേക്കൽ ചോദിക്കയുണ്ടായി അങ്ങിനെ ഒരു മാറ്റം വരുത്തുന്നതിനു ഈ ഹൌസിനവകാശവും അധികാരവുമുണ്ടെങ്കിൽ മാറ്റാം എന്നു് ൧൯൫൦-ാം മാണ്ടിനു മുമ്പു് ഈ ഗവണ്മെന്റിനു ഭൂമി ഇഷ്ടംപോലെ എടുക്കുന്നതിനും സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കാതെ ഇഷ്ടംപോലെ ചെയ്യുന്നതിനും ചില അവകാശങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ ൧൯൫൦-ാമാണ്ടിൽ ജനങ്ങൾക്കു് പരിപൂർണ്ണാവകാശം കിട്ടി അവർ അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്. അങ്ങിനെ ൧൯൫൦-ാമാണ്ടു് മുതൽ അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന അവകാശം ഇന്നു് ഈ ഹൌസ് അവരിൽനിന്നും എടുക്കുന്നതിനു് അധികാരമുണ്ടെങ്കിൽ തത്വദൃഷ്ട്യാ നോക്കുന്നപക്ഷം എടുക്കുന്നതു ശരിയാണോ? ൧൯൫൦-ാമാണ്ടു് മുതൽ അവർക്കു് സംസിദ്ധമായിരിക്കുന്ന അവകാശം ജനകീയഗവണ്മെന്റിന്റെ കാലത്തു എടുക്കുന്നതിൽ ഉൾക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന തത്വം ശരിയാണോ? ഈ നയം ഒരു ജനകീയ ഗവണ്മെന്റു സ്വീകരിക്കത്തക്കതാണോ? ആ ഒരു രീതിവെച്ചുകൊണ്ടു നോക്കുന്നപക്ഷം എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി. മാളിയേക്കൽ പറഞ്ഞതുപോലെ ജനങ്ങൾക്കുള്ള അവകാശം, കവർന്നെടുക്കാനുള്ള അവകാശം നമുക്കില്ല. നേരെമറിച്ചു് ജനങ്ങൾക്കുള്ള അവകാശത്തെ അപഹരിച്ചെടുക്കാതെ, അവയെ സംരക്ഷിക്കേണ്ട ജനങ്ങളുടെ കാവൽപട്ടികയും എന്ന നിലയിലുള്ളതെ അവരുടെ അവകാശങ്ങളെ എടുക്കുന്നതിനുള്ള ജനങ്ങൾ നമ്മേ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു്. ഈ അവകാശസംരക്ഷണത്തിനുവേണ്ടി ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കാതിരിക്കാൻ യാതൊരു നിവൃത്തിയുമില്ല. അങ്ങിനെ ഏതുവിധത്തിൽ നോക്കുകയാണെങ്കിലും ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചു് വേണ്ടവിധത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ ഇപ്പോൾ ഈടാക്കുന്നതായകരം അരക്കാശോ ഒരു കാശോ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനു നമുക്കധികാരമില്ലെന്നും അതു ശരിയല്ലെന്നും അതു ജനകീയസിദ്ധാന്തത്തിന്റെ തത്വത്തിനു വിരുദ്ധമായിട്ടുള്ളതാണെന്നും അതുകൊണ്ടു് ഈ ബിൽ പിൻവലിക്കണമെന്നുമാണു എനിക്കു പറയാനുള്ളതു്.

ശ്രീ. സി. വി. ഇയ്യു : ഈ ബില്ലിനെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു. അതിനു കാരണം എന്റെ സ്നേഹിതന്മാർ മുൻ പറഞ്ഞതല്ല. കൊച്ചിയിൽ അടിസ്ഥാന നികുതി നടപ്പിൽ വരുത്തിയപ്പോൾ അവിടെ ആഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഇൻകംടാക്സ് കൊടുക്കണ്ടിയിരുന്നില്ല. അവിടെ ഈ കാർഷികാദായനികുതി ഈടാക്കി തുടങ്ങിയിട്ടു് കുറച്ചു കാലങ്ങൾ മാത്രമേ ആയിട്ടുള്ളു. തിരുവിതാംകൂറിൽ അടിസ്ഥാനനികുതി നാലുകാശായിരുന്നപ്പോഴാണു് ഇവിടെയും കാർഷികാദായനികുതി വച്ചതു്. എന്നാൽ അതേ സമയം കൊച്ചിയിൽ അടിസ്ഥാനനികുതിയും കാർഷികാദായനികുതിയിനത്തിലും തിരുവിതാംകൂറിനേക്കാൾ വളരെ കൂടുതലായ ഒരു സംഖ്യയാണു് അവിടത്തെ ജനങ്ങൾ ഗവണ്മെന്റിലേക്കു കൊടുക്കുന്നതു്. ഇപ്പോൾ തിരുവിതാംകൂറിൽ അടിസ്ഥാന നികുതി വർദ്ധിപ്പിക്കുക എന്നു പറയുന്നതു തത്വത്തിനു വിപരീതമാണു്. എനിക്കു പറയാനുള്ളതു് ഒന്നുകിൽ ഇവിടത്തെ അടിസ്ഥാനനികുതി കൂടാതെ അവിടെ കുറക്കുക ഇവിടത്തെ നികുതിയുടെ തോതനുസരിച്ചു ഇവിടെ പിരിക്കുകയുള്ളു എന്നൊരു എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓർഡർ മാത്രം പുറപ്പെടുവിച്ചാൽ മതി. അവിടെ വിളവു ഉണ്ടെങ്കിലോപോകുകയാണെങ്കിൽ അവിടത്തെ വിളവിൽ പങ്കുതി വിട്ടുകൊടുക്കുന്ന ഒരു നിയമം നിലവിലുണ്ടായിരുന്നു. അതു് ഇപ്പോഴത്തെ നിലയിൽ ആവശ്യമില്ല. ഈ ബില്ലിന്റെ കാരണങ്ങൾ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് വായിച്ചുനോക്കുമ്പോൾ അതു ആവശ്യമില്ലെന്നു കാണാം. അതുപോലെ ഈ അടിസ്ഥാനനികുതി നാലു കാശ് എന്നുള്ളതു് രണ്ടിടത്തും ഒരേ തോതിൽ ആക്കുകയാണെങ്കിൽ എനിക്കു് ബില്ലിനോടെതിർപ്പില്ല. കൊച്ചിയിലാണെങ്കിൽ നികുതിഭാരം കുറവുവന്നിട്ടില്ല. ഇപ്പോൾ ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കി നടപ്പിൻ വരുകയാണെങ്കിൽ ഇവിടത്തെ കൊച്ചീക്കാരായ കോൺഗ്രസ്സുകാർക്കു പ്രഹരം കിട്ടുന്ന ഒരേർപ്പാടാണു വരാൻ പോകുന്നതു്. മാത്രമല്ല എനിക്കു നല്ല ബോദ്ധ്യമുണ്ടു്, അവർക്കാർക്കും അടുത്ത പ്രാവശ്യം ഒരുപക്ഷം വോട്ടു കൊടുക്കുകയില്ലെന്നു്. ജൂലായി ഒന്നാം തിയ്യതിക്കുശേഷം ഞാനും ഒരു ജനപ്രതിനിധിയാണല്ലോ അതുകൊണ്ടു പറയുകയാണു്. കൊച്ചിയിൽ ഇപ്പോൾ നിലവിലി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

രിക്കുന്ന നികുതി വളരെ കൂടുതലാണു്. ഒന്നുകിൽ ഇവിടത്തെ തോതവിടേയും നടപ്പാക്കണം അല്ലാത്തപക്ഷം അവിടത്തെ നിരക്കു ഇവിടെയും വരത്തക്കവിധം ഏർപ്പാടുകൾ ചെയ്യണം. അതുകൊണ്ടു് മേൽപറഞ്ഞ വിധത്തിൽ ഭേദഗതി ചെയ്തു ഈ ബിൽ നിയമമാക്കണം. ഇപ്പോൾ ഈ ബില്ലിനെ ഞാൻ എതുക്കുന്നു.

**Sri. C. A. Ouseph:** Sir, I agree with the principle of the Bill. I do not find any reason to agree with those who said that the land tax should not be increased. Either the Government or the people at large are the ultimate owners of the land. Whether we concede this position or the other, according to the necessities of the State land tax will have to be increased though some of us may like the idea of giving up the land tax altogether. Therefore, there is no reason to agree with those who said that land tax should not be increased. If it is necessary for Government to find funds to balance the budget and to find such funds from this source, certainly that should be resorted to, *i.e.*, the raising of the land tax. But in this Bill something more has been added. Two states have now come together under the name of Travancore-Cochin State. What justification can there be for one rate of tax being levied on land in Travancore and another rate for Cochin. I know, Sir, the history of the matter. In Travancore there was a system known as Kandukrishi Settlement, and in Cochin we had the settlement under the Proclamation of 1121. In the Cochin Proclamation it was stated that this reduction will have to be taken as a general thing and it was not given any permanancy. This Bill is another modification in regard to land tax in Travancore. If that is accepted it may work some hardship but the greater hardship lies on the other side *viz.*, the Cochin part of the State where the land tax is levied at the old rates.

**Sri. A. Thanu Pillai :** May I know from the Member whether it is his contention that because land tax is levied at a higher rate in Cochin here also it should be so levied?

**Sri. C. A. Ouseph:** My case should be accepted either way. If same rate is levied, there will be no invidious difference in the rates of taxation.

**Sri. K. P. Nilakanta Pillai:** If basic tax is introduced in Cochin, will the Hon'ble Member withdraw his support to this Bill?

**Sri. C. A. Ouseph :** If Government declares that I will certainly reconsider the question, But, Sir, I know that there is necessity for the Government to have more funds. That has to be admitted. But when you create such invidious distinctions in regard to the rate of taxation, then as remarked by the Hon'ble Member Mr. Kunhikrishnan the common man will be alone affected by this increase. It may be said that this difference has been sought to be made up by adjustment in the Agriculcural Income Tax Bill. It cannot be done, for lakhs and lakhs of people are men who will not come under the ambit of the agricultural Income Tax Bill. If therefore, the same advantage is to be had to both the tax payers in Cochin and Travancore, the rate of tax in Cochin has to be brought down to the level of tax in Travancore. I do not say for a moment that the rate of taxation should be increased, because it encroaches upon the rights and liberties of the people. I am at one with those who say that the tax should be as low as possible. But what I stress is that there should be a uniformity in the rate of taxation for the two parts of the same State and there should be no invidious distinctions whatsoever.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ : സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നു. ഇവിടെ ഈ ബില്ലിനെ എതിർത്തുകൊണ്ടു് മൂന്നാലു മെമ്പറന്മാർ സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ ബിൽ വളരെ ന്യായമായിട്ടുള്ളതാണെന്നും നാട്ടുകാർക്കു് വളരെ ഉപകാരമായിട്ടുള്ളതാണെന്നും കണ്ടതുകൊണ്ടു് മന്ത്രിസഭ ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതാണെന്നും ഒന്നൊരണ്ടു മെമ്പറന്മാർ ഇവിടെ സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ ബിൽ നാട്ടുകാർക്കു് വളരെ ഉപകാരമുണ്ടാകുന്നതായിരുന്നാലും എനിക്കു ഈ അവസരത്തിൽ ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കാതിരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഈ ബില്ലിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട വ്യവസ്ഥ ഭൂമിയുടെ കരം ര കാശിൽനിന്നു് ഒ കാശാക്കിയിരിക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണു്. ഇതു് നാട്ടുകാർക്കു് വളരെ ഉപകാരമായിട്ടുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥയാണു് എന്നു പറയാതിരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. നാട്ടുകാരുടെ സ്ഥിതിഗതികളെക്കുറിച്ചു് എനിക്കു നല്ല നിശ്ചയമുള്ളതുകൊണ്ടാണു് ഞാനിതു പറയുന്നതു്. ര കാശു കരം വെച്ചിട്ടു അതു കൊടുക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതായിട്ടു് എത്രയോ ആളുകളുടെ എത്രയോ ഏക്കർ സ്ഥലമാണു് പ്രതിവർഷം ഇവിടെ ലേലത്തിൽ വിറ്റു പോയിട്ടുള്ളതു് എന്നു നോക്കിയാൽ ഇതുകൊണ്ടുള്ള ദോഷം എത്രയാണെന്നു് അറിയുവാൻ കഴിയുന്നതാണു്. എന്റെ നാടായ നെടുമങ്ങാട്ടു താലൂക്കിൽ പ്രതിവർഷം ഫ ൦ ൦ കണക്കിനു ഏക്കർ ഭൂമികൾ ഈ ബേസിക്കു് ടാക്സു് കൊടുക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്തതുമൂലം ഇന്നും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. Ponnara G. Sreedhar]

ലേലത്തിൽ വിറ്റുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഈ വിധത്തിൽ കരം കൊടുക്കാത്തതുകൊണ്ട് വസ്തുക്കൾ ലേലത്തിനു് വിറ്റുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ അവസരത്തിൽ ആ കരം നാലുകാശിൽനിന്നു് ഏഴുകാശാക്കിയതു് നാട്ടുകാരിൽ ആരോടെങ്കിലുമുള്ള മനഃപൂർവ്വം കൊണ്ടാണെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. സാധുക്കളെ ചൂഷണം ചെയ്ത പണമുണ്ടാക്കുന്നതിനു് ഗവമ്മെണ്ടു് കണ്ടുപിടിച്ച ഒരു എളുപ്പമാർഗ്ഗമാണു് ഇതു്. സാധുക്കളെ ദ്രോഹിച്ചു് പണം ഉണ്ടാക്കണമെന്നുള്ളതു മാത്രമാണു് ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ ഉദ്ദേശം. അതിന്റെ കാരണം എന്താണെന്നു വച്ചാൽ സർ സി. പി. രാമസ്വാമി അയ്യരുടെ കാലത്തു കൊണ്ടുവന്ന അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഇൻകം ടാക്സു് ആക്ടിൽ സൂപ്പർ ടാക്സു് ഉണ്ടായിരുന്നു; എന്നാൽ ഇപ്പോഴത്തെ ബില്ലിൽ അതു വേണ്ടെന്നു് വച്ചിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ സാധുക്കളിൽനിന്നു് നാലുകാശു കരം പിരിച്ചിരുന്നതു് ഏഴു കാശാക്കിയിരിക്കുന്നു- അതേഅവസരത്തിൽ പതിനായിരക്കണക്കിനു് പണം സമ്പാദിച്ചിട്ടുള്ള ആളുകളിൽ പണം എടുക്കാതിരിക്കുവാനുള്ള സംരംഭവുമാണു് ഇവിടെ കാണുന്നതു്. ഇതു കാണുമ്പോൾ ശ്രീ. മാളിയേക്കലിനെ പോലെയുള്ള മെമ്പറന്മാർ കൊണ്ടുവന്നതാണു് ഈ ബിൽ എന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. മുൻകാലങ്ങളിൽ വസ്തുവിൽ കൃഷി ചെയ്യുന്നവനു മാത്രമാണു് വസ്തുവിൽ അവകാശമുണ്ടായിരുന്നതു്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ ഭൂമിയുടെ പരിപൂർണ്ണ അവകാശം ഗവമ്മെണ്ടിനാണെന്നാണു് പറയുന്നതു്.

ശ്രീ. ജോസഫ് മാളിയേക്കൽ: ഗവമ്മെണ്ടു് ആരുടേതാണു്?

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: ശ്രീ. മാളിയേക്കലിന്റെ ചോദ്യം കാണുമ്പോൾ ഗവമ്മെണ്ടു് മാളിയേക്കന്റേതാണെന്നു തോന്നുന്നു. ഭൂമിയിൽ കൃഷി ചെയ്യുന്നവനാണു് ഭൂമിക്കു അവകാശമെന്നു ലോകം ഒട്ടുക്കു സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളതാണു്. ഭൂമിയിൽ വേലചെയ്യുന്നതിനു് ഗവമ്മെണ്ടിനു കരം വേണമെന്നു് പറയുന്നു. ശ്വസിക്കുന്ന വായുവിനു് നാലുചക്രം കരം തരണമെന്നുപറഞ്ഞാൽ എന്തായിരിക്കും സ്ഥിതി. ശ്വസിക്കുന്ന വായുവിനും മനുഷ്യൻ ഉപയോഗിക്കുന്ന പഞ്ചഭൂതങ്ങൾക്കും കരം ചോദിക്കുന്നപോലെയാണു് കൃഷിചെയ്യുന്ന ഭൂമിക്കു് കരം വേണമെന്നു പറയുന്നതു്. തിരുവിതാംകൂർ ഗവമ്മെണ്ടു് ൧൯൪൦-ൽ തിരുവെഴുത്തുവിളംബരപ്രകാരം കൃഷിക്കാരിൽനിന്നും ഭൂമിയുടെ അവകാശം ഗവമ്മെണ്ടിലേക്കു് എടുക്കുകയും അക്രമപരമായ വിധത്തിൽ ഒരു കരം പിരിക്കുകയും ചെയ്തു. സി. പി. രാമസ്വാമി അയ്യർ ചെയ്ത ഒരു വലിയ ഉപദ്രവമായിരുന്നു അതു്. അന്നു് ൪ കാശു ഭൂമിക്കരം വച്ചതുതന്നെ കഷ്ടമായിപ്പോയി എന്നു വിചാരിക്കുന്ന ആളുകളാണു് ഞങ്ങൾ. ഏതെങ്കിലും ഒരു കണക്കുവച്ചു് നാട്ടിന്റെ സ്ഥിതി പരിശോധിച്ചു് ഇത്ര ഏക്കർ ഭൂമി ഒരു കുടുംബത്തിനു് ആവശ്യമുണ്ടു് എന്നു നിശ്ചയിച്ചു് അതിൽ കവിഞ്ഞു് ഭൂമിയുള്ളവരിൽനിന്നു് കരം ഈടാക്കുകയാണു് വേണ്ടതു്. വളരെ ചെറിയ ഒരു ഹോൾഡിംഗ്സ് ഉള്ള ആളുകളിൽനിന്നു് കരം ഈടാക്കുന്നതു് ശരിയല്ല. ഈ വിധത്തിൽ ഒരു ബേസിക്കു് ടാക്സു് വയ്ക്കുന്നതു് ഭൂമിയിൽ ഉടമാവകാശം സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള വിദ്യയാണു്. നേരെമറിച്ചു് ആക്കായാലും ഏതു ഭൂമിയിലായാലും കൃഷി ചെയ്യുവാനുള്ള അവകാശം കൊടുക്കുകയും കൃഷി ചെയ്യാത്തവന്റെ ഭൂമിയെടുത്തു കൃഷി ചെയ്യുന്നവനു് കൊടുക്കുകയും അങ്ങിനെ കൃഷി ചെയ്യുണ്ടാക്കുന്ന ഉൽപന്നങ്ങളുടെ ആദായത്തിൽനിന്നു് ഒരു നല്ല ശമ്പളം കരമായിട്ടു് ഗവമ്മെണ്ടു് ഈടാക്കുകയുമാണു് വേണ്ടതു്. ൨,൫൦൦ ക.ക്കുമേൽ വരവുള്ളവക്കു് അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഇൻകം ടാക്സു് വെച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. ഇന്നത്തെ ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ ധനസ്ഥിതി കഷ്ടതരമാണെങ്കിൽ രണ്ടായിരത്തിനുമേൽ ആദായമുള്ളവക്കു് നികുതി കുറെക്കൂടി കൂട്ടുന്നതിനും വിരോധമില്ല. അതുപോലെ സൂപ്പർ ടാക്സും കൂട്ടണം. എന്നാൽ സൂപ്പർ ടാക്സു് ഗവമ്മെണ്ടു് വിട്ടുകളഞ്ഞിരിക്കുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. ഈ വിധത്തിൽ പണം ഉണ്ടാക്കുവാൻ ശ്രമിക്കാതെ ഏറ്റവും താഴ്ന്ന നിലയിൽ കിടക്കുന്ന നാട്ടുകാരിൽനിന്നു് പണം പിരിച്ചു ഗവമ്മെണ്ടു് പണം ഉണ്ടാക്കുവാൻ ശ്രമിക്കുന്നതു് കഷ്ടമാണെന്നുമാത്രമേ ഞാൻ ഈ അവസരത്തിൽ പറയുന്നുള്ളു. ഈ നാട്ടിൽ, തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലാണെന്നുണ്ടെങ്കിൽ, ചെറിയ ചെറിയ ഭൂമി ഉടമസ്ഥന്മാരെയുള്ളു. ഞാൻ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന താലൂക്കിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമാണെങ്കിൽ ൧൦ ഏക്കർ ഭൂമിയിൽ കൂടുതലുള്ളവർ വളരെ കുറച്ചേ ഉള്ളു. ഒരുലക്ഷത്തി ഇരുപത്തയ്യായിരം ജനസംഖ്യ അവിടെയുള്ളതിൽ ഒരുലക്ഷം ആളുകളും ചെറിയ ചെറിയ ഹോൾഡിംഗ്സുള്ളവരാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഇപ്രകാരം നാട്ടിലെ ബഹുഭൂരിപക്ഷം ആളുകൾക്കും ദോഷം ചെയ്യുന്നതായ ഈ ബിൽ പിൻവലിക്കുന്നതിനു് ഗവമ്മെണ്ടിനു് സന്മനസുണ്ടാകണമെന്നു് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊള്ളുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

**Sri. A. Thanu Pillai:** I oppose this with all the vigour at my command. It is not such a harmless Bill as the Finance Minister would make it appear. This has to be opposed on more grounds than one. Of course, the general principles of taxation have already been mentioned here by more than one member. It should be according to the capacity of the assesseee to pay. On that basis, any land tax as such is objectionable and in these days when we want people to pay only according to their capacity, there is absolutely no justification even for levying the smallest amount of tax as land-tax. But we have got here a law whereby we were paying land tax at a very low rate. Now the proposal is to adopt a very reactionary measure, a measure which no enlightened Government in these days will bring forward or even countenance. Over and above the fact that we are ignoring the canons of taxation, we are pushing ourselves back at least by one century. There is substantial injustice and hardship involved in this measure. We have now to pay tax at the rate of 4 cash per cent of land, or 14 annas per acre. The proposal now is to increase it and bring it up to 25 annas per acre of land. Let us see how it affects the cultivator. Formerly before the introduction of basic tax the land revenue of the State was about 30 lakhs. Even to collect that amount, large number of properties used to be sold annually, and coercive measures adopted. There were hundreds of pages of Government Gazette covering notifications of sales of land for non-payment of land tax in those days.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ജോസഫ്: ലേലത്തിനു വച്ചതു കൊച്ചു സ്ഥലമുള്ളവരുടേതായിരുന്നോ കൂടുതൽ സ്ഥലമുള്ളവരുടേതായിരുന്നോ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: വളരെ കൊച്ചുള്ളവരുടേയും എന്തുവന്നാലും കരം കൊടുക്കുകയില്ല എന്നുള്ള ധനികന്മാരുടേയും ആയിരുന്നു. That shows that Government used to levy about 30 lakhs of rupees and the cultivators found it very hard to make the payment regularly. I need not bring to your notice—you know it very well, though friends from Cochin may not be aware that the bulk of the Gazette contained nothing but notifications for the sale of land due to non-payment of revenue. What does that indicate? It showed that people were not able to pay land tax at that rate. Therefore necessary steps were taken to reduce it. It was reduced to a level, which was then considered by the then Government, to be the maximum. That fetched a land revenue of 20 lakhs. We cannot therefore say that what was done then resulted in any great reduction of land revenue. What was originally 30 lakhs came down to only 20 lakhs, in spite of this change. What is the proposal now? The Hon'ble Finance Minister hopes to get an additional revenue of 14 lakhs from this increase. That means he wishes to raise 35 lakhs annually from this source, which is in excess of the land revenue collection in those days, when the settlement raets were prevailing. That is a matter which the Hon'ble Finance Minister will do well to take to heart.

**Sri. A. Nesamoni:** I want to add a few words to what I said on my amendment to the Rajpramukh's address on this question. I read out two extracts from the speeches of the then Dewan while he introduced this tax. I had the privilege of being a member of this House. When this was announced, people of the type of the Hon'ble Mr. Malieckal immediately jumped up and opposed it, because they said, this was the precursor of the Agricultural Income-tax. I am not surprised at the attitude which Mr. Malieckal and others assumed on this matter.

I represent a taluk where, as I submitted, the tenure called the Kudiyan-Jenmom is in vogue. More than three-fourths of the land in that taluk is held on that tenure. It is favourably assessed, because it comes under the lowest tharam in the classification made under the last settlement. Secondly, as a form of Jenmi tenure, it is favourably assessed. On these two grounds, the basic tax of even four cash per cent that was levied upon the taluk in vast and extensive areas was then considered too high. As it was then suggested, for a uniform system of taxation, that taluk did acquiesce. But now it is more than doubling that tax. Even at that time, when the old tax was in vogue, it was thought that the basic tax was doubling the original one, but now it is quadrupled. World opinion is against land tax. So, a thing that was found as not acceptable to financiers is now taken hold of by the present Government and adopted so that it might augment its revenue. It was then considered that land is a thing that ought not to be taxed, but only the income from the land. And that is why this Government went in for the agricultural income-tax leaving alone the poor cultivator. We in the south have been groaning under the weight of this taxation. In some cases, it was about Rs. 47 per acre. A portion of it was paid in kind, another portion in money, and the water cess was paid in cash. Agitation was set afoot since 1066 that this taxation was very heavy, that the Government;

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. Nesamoni]

assessed the land on a wrong calculation on the capacity of the para, and that a huge amount was thus being collected by way of tax. It is to give relief to these people that this has been resorted to. 30 years after the last settlement, a fresh settlement was due. It was then thought that to go into the history of every inch of land in Travancore was beyond the capacity of the Government and so it resorted to this taxation. In the meanwhile, during the 30 years, vast estates have been acquired by people through illegal methods, and so it was thought better not to enter upon the title on which these people have been holding the lands, but to introduce an agricultural income-tax which was considered as an accepted method of taxation of income. I see no grounds now to go back upon it, and increase this land tax. One cocoanut tree in north Travancore is worth more than an acre of barren dry land in Vilavancode Taluk which never sees water and on which nothing but bramble and thristles grow. That is the criterion that has been taken into account when we began to assess this basic tax upon all varieties of land throughout the State. But this increase in the basic tax hits the poor very badly and leaves the rich scot-free.

സാഹിബ് ബഹദൂർ ടി. എ. മൈതീൻകുഞ്ഞ് : സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നു. ഈ ബില്ലനുസരിച്ച് നികുതി വർദ്ധിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഗവണ്മെണ്ട് എന്താണ് ചെയ്യാൻ പോകുന്നതെന്ന് ഗവണ്മെണ്ടിനേയും ജനങ്ങളേയും മനസ്സിലാക്കുന്നതിനു് ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. വളരെയധികം നിയമങ്ങളോ ചരിത്രരേഖകളോ ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ട് ഇവിടത്തെ ഗവണ്മെണ്ടിനെ പ്രശംസിക്കുന്നതിനല്ല ഞാനൊരുങ്ങുന്നതു്. മലയാളത്തിൽ നികുതിയെ സംബന്ധിച്ചു പറയുന്ന വാക്കുതന്നെ ഒന്നു ശരിയായി പരിശോധിക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു ഗവണ്മെണ്ടിനോടപേക്ഷിക്കുവാനുള്ളതു്. നികുതിക്കു കരം എന്നാണ് മലയാളത്തിൽ സർവ്വസാധാരണമായി പറഞ്ഞുവരാറുള്ളതു്. ഈ നികുതി നിശ്ചയിച്ചവർതന്നെ ഇതിനൊരു പാവനത്വം നൽകിയിരുന്നതായി നമുക്കു മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണ്. അതായതു്, ഭരണകാര്യത്തിൽ ജനങ്ങൾ കൊടുക്കുന്ന കൈ എന്നയർത്ഥത്തിലാണ് കരം എന്ന വാക്കു ഉപയോഗിച്ചു വന്നതു്. അതു് വാങ്ങുന്നതിനു പിരിവു എന്നാണ് ഉപയോഗിച്ചുവരുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ഇതിൽനിന്നും മനസ്സിലാക്കേണ്ടതു് ഞങ്ങളുടെ കൈ പിരിച്ചുകൊണ്ടാണ് കാര്യങ്ങൾക്കു വിധേയമാക്കിയതെന്നാണ്. ഈ പരമാർത്ഥം ഇന്നിവിടെ സമ്മതിച്ചിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങിനെയാണ് ഈ പേർ ഈ നികുതി ഈടാക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ചുണ്ടായതു്. അതുകൊണ്ടു് ഗവണ്മെണ്ടിനെ സഹായിക്കണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നവരുടെ കയ്യ് അല്പം അധികമനുസരിച്ചു് പിരിക്കുകമാത്രമേ ചെയ്യാവൂ. അതുതന്നെയും വളരെ സൂക്ഷിച്ചുമാത്രം ചെയ്യേണ്ടതാണ്. നമ്മെ സഹായിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നവരുടെ കയ്യ് ഗവണ്മെണ്ടിന്റെ കയ്യിൽ അമർന്നു എന്ന കാരണത്താൽ അതിനെ പിരിച്ചു ഓടിച്ചാൽ എന്തു സംഭവിക്കുമെന്നു ഗവണ്മെണ്ടു് ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്. ഇപ്രകാരം ഒരു സഹായഹസ്തം നീട്ടുന്നു എന്നുവച്ചു് അതു പിരിക്കുവാൻ, പാരമ്പര്യവും അവകാശവും ഉണ്ടെന്നുവച്ചു്, വളരെയധികം പിരിച്ചു് കരം കൂടിക്കുന്നതെന്നുമാത്രമാണ് എനിക്കു ഗവണ്മെണ്ടിനെ അറിയിക്കുവാനുള്ളതു്.

**Sri. K. P. Neelakanda Pillai :** Sir, too many ministerial cooks prepared a meal which has become very indigestible. Sir, I was closely listening to the arguments advanced by hon'ble members who spoke in support of the bill not that I have many other points to place before the House but the world outside would know the emptiness or hollowness of the arguments advanced by the members who now are found to lend their support to this masure. The learned Finance member must have been toiling under misapprehensions that this is a treasury matter. In all humbleness I want to stress that this is not at all a treasury matter. The learned Finance Minister thought that we are going to be confronted with a deficit budget, and so he must somehow make 14 lakhs to reduce the deficit to 36 lakhs and demonstrate to the country that at a time, as a result of integration when we were confronted with financial crisis, on account of his ingenuity, and capacity and as a result of the working of his fertile brain that he found a method without imposing additional taxation and succeeded in making 14 lakhs more to the 18 crores of rupees and that on that score the country could be saved. I ask, is this the idea that the Hon'ble Minister had in mind. After all what does this 14 lakhs matter to our present-day finances. We propose to spend and collect 18 crores. In spite of the fact that the present Finace Minister assured this House last year and year before the last that we will be consoled by a surplus budget, unfortunately that forecast of his defeated him. His brain suffered a set back and we were faced with such a large deficit budget. Therefore Sir, I am asking the question whether his heart will stop if the deficit is 36 lakhs or more to some extent,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

That is the very reason why I said he has been toiling under a misapprehension: We will look into certain other features at the present time. From the introduction of the coming year's budget we are facing a consolidated fund and the learned Minister need not again toil under the misapprehension that if he earns more money he can spend it in any way he likes. Last year we voted big amounts for Industry, Education and like subjects but the Government starved all expenditure for nation building departments. The Government spent out all those sums in their own way. From this time onward conditions are different. There is the appropriation bill and the Finance Minister will not be allowed to touch a single pie out of the consolidated fund as provided in the bill, and divert even a thousand rupees without the permission of this House. Therefore if by additionnl taxation his spend-thrift habits could be continued, this kind of thought will have to be checked and in that manner also I should say the Finance Minister is toiling under another misapprehension. I know as a matter of fact we are providing in the coming years budget large amounts for Industry, and so forth. How is distribution to be done. A blind way of doing that will not help. That *is* the real aspect of the matter. Even in the matter of starting fresh industries, the Finance Minister cannot be the sole authority. He cannot be the master of the situation. He cannot surrender 20 lakhs out of the allotment of 40 lakhs provided for Industries. In these circumstances I ask the Finance Minister to think twice before ear-marking the amounts needed for the working of the departments concerned. Therefore according to me the standard of efficiency under which the Ministry has to function will have to be judged from the way in which the amounts are spent. It is not a question of allotting funds and surrendering a good or negligible portion therefor at the end of the year. This has to be thoroughly understood by the learned Finance Minister. So without knowing all these details, his attempt to provide money will become useless. We will examine the arguments advanced by the supporters of this bill. I am not here to deliver lectures on the elementary principles of taxation and the progressive ideals to be followed by this Government because I find the other side of the House is proof against all these things. (Laugher.) Possibly they cannot understand the elementary principle of taxation. Some of us wanted to make them understand what is meant by progressive ideas of taxation. That part of the House is adamant not to listen.

**Mr. Speaker:** Is it the Hon'ble Member's point that one part of the House has not understood?

**Sri. K. P. Nilakanta Pillai:** Yes.

**Mr. Speaker:** That idea is parliamentary. To say that they cannot understand is unparliamentary.

**Sri. K. P. Nilakanta Pillai:** I said they refuse to understand. So then the point I am at is this. When the Hon'ble Member, Mr. Malieckal rose to speak something, we thought that we will be getting some words of wisdom from his mouth. But from the character of the statement uttered by him, I did not find anything like that. All what he said was this bill is very necessary and the learned Finance Minister wants it. It is needed to compensate the deficit. Then another argument came from an ex-Minister Mr. Ouseph of Cochin. I put a simple question if the land tax at Cochin is reduced to the basic tax available in Travancore would he withdraw his support. He said that he will consider the mattar. Such are the helpers of the Treasury benches we have come across. They have no argument to build up. I will ask in all humility whether the learned Finance Minister has realised the consequences of this measure. Does he know the present condition of the land records. The present basic tax was introduced in 1121. Even today Sir, thandaper on my property has not been completed. Despite the work of proverthicars, Tahsildars and a host of other revenue officials and directions to that effect, tandaper or pattas have not been prepared. This is the case with land records. I say, five years have elapsed and that important revenue records are not complete. Even after five years in spite of series of directions from the department concerned, the land records could not be brought uptodate. Before completing that task till this moment, the Finance Minister wants to change the whole revenue system for which he will issue another order and say that the system should be begun de novo. I am asking the question if it is not very difficult even to prepare thandaper according to basic tax because all jenmom properties are to give basic tax, is it not more difficult to do things from the very beginning. We know a measure has been enacted somewhere liquidating the jenmom properties and making a consolidated assessment, collections to be made by the sirkar on commission basis. All these have to be prepared and basic tax has to be recorded. In the case of Idavagai that does not apply. But in Pandarapattom, Kandukrishi, Kudijenmom, Sri pandaravagi, Melkanganom, Sripadom, etc., all these records have to be looked into by the proverthicar. Even there several sections are

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. K. P. Nilakanta Pillai]

working differently. Melkanganom, Sri pandaravagai are all working separately and proverthicars are working in water tight compartments. All these have to be worked together in bringing the records up-to-date.

There is another side to this question. Even if the learned Finance Minister and some members like him think that 4 cash be increased to 3 pice or 7 cash, the matter is not going to end there. I challenge the Minister and the members of the treasury benches even if it is passed today, will the Government be able to collect all the land revenue according to this bill in the coming year. He will not nor his machinery could do it. Of course the existing basic tax will be paid when a demand notice is served on the party. The rest will not be collected. That is the practice. When such is the condition of affairs, the Finance Minister is dreaming that he will be able to raise 14 lakhs more out of this measure during the coming year. This aspect of the question the learned Finance Minister has not considered namely the amount of labour and work which the revenue department will have to put to and even after doing so the result will not at all be commendable. I am surprised that the Treasury benches do not get sufficient time as they do not want to divert to this aspect of the question. There are thousands of properties which have been sold for arrears of land revenue and in 99 per cent of the cases revisional court has set aside the sales. What amount of confusion has been brought about in such an important matter the Minister does not know. I do not know whether the Finance Minister knows all these state of affairs prevailing in the revenue administration of the country. If there are arrears of tax it will be indicated only by the issue of notice which has to be determined by a pattah. If no pattah is available even after the introduction of basic tax, who is at fault, in the preparation of it. Without giving sufficient notice to the pattah holder a proclamation was published by which some kind of properties were sold for arrears of tax. All that were reversed in due course of time. That is to say almost all revenue sales were set aside on the simple ground that a pattah should show the amount due from a pattadar. Is it possible to prepare all the details, prepare pattah in all cases and then think of collecting revenue next year. It is herculean task which the learned Finance Minister did not for a moment consider.

Now, Sir, again it is a temporary measure. I am not going to stress the word 'temporary' there. Every thing is temporary; even the Hon'ble Ministers are temporary, Sir. Therefore, those who advance the argument 'that we, are not going to settle this matter permanently' are not going to achieve it because it is temporary. Why a temporary measure should be hustled up! I started by saying that this is not a treasury matter. In revising the existing tax, could the Treasury Benches take the responsibility and revise it even without ascertaining public opinion? It is the duty of the public to support any legislation. That is why I said it is not a treasury matter. If the Ministry want to enhance the tax, can they with their accredited representation of the country, impose any additional tax? They are mistaken, Sir. That is what I say. Therefore, my point is without ascertaining public opinion in this matter, this ought not to have been undertaken by the Finance Minister. That is a matter which I wanted to stress. Now I ask the question 'Will anybody welcome an enhancement of tax? Everyone would welcome reduction of tax; but nobody would like enhancement of tax. Therefore, when tax is enhanced, the tax-payers' opinion has to be ascertained. I ask the question—and that is what I asked during the budgetary session—'Is it a matter for congratulating the Finance Minister, that the land tax has been enhanced? Here it is proposed to enhance land tax. I have heard of great budgeteers and financiers taking the world by surprise by announcing some new method of taxation which is not going to affect the poor people. Is this an imitation of that? Does the Learned Member want to take the whole State by surprise by announcing 'I am going to enhance the tax on land? What an impoverishment of idea is it! Any other special method would have been adopted, Sir. A printed leaflet was issued in this House that 10 thousand acres of virgin forest lands in Munnar and Pallivassal Pakuthies are indiscriminately occuppied by private persons and all available timber like black-wood and teak has been cut and removed. The loss to Government on this account is calculated to be Rs. 256 lakhs—whoever may be the calculator, I don't know. But the loss is calculated to be Rs. 256 lakhs. By a single act of indiscretion on the part of Government in allowing people to occupy that area, Government today stands to lose Rs. 256 lakhs. Where is Rs. 256 and this Rs. 14 lakhs? Again, Sir, a lot of money has been provided in the coming year's budget for industries. And they are going to divert it for some other purposes? Therefore, I may just ask the question.....

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

**Mr. Speaker:** I have to invite the attention of the Hon'ble Member to the necessity of avoiding repetitions.

**Sri. K. P. Nilakanta Pillai:** What I was saying might be the same; but I was using it for different purposes. Here I am using it for giving a constructive suggestion.

And the next point which I want to stress before the House is this. Even though it would be said that this is a very nice measure and it is going to affect in a very small way, as I understand, this is a very big game, Sir. That is, the big game to divert public attention from the most important question which is agitating the people of this land. What is the question. People say, that big areas are accumulated in the hands of a few people. We on this side of the House and the people at large try to prevent accumulation of wealth in a few hands. So they say over and above an area of 5 acres, must be got down from big land owners and distributed to the landless. That is the cry of the day and that is the problem which is facing the Government. They are not able to face it. Because vested interests are there. They are afraid of it. Therefore, somehow that problem has to be shelved. For that purpose a Land Committee has been appointed. It is functioning today. What it is going to do, I don't know. To divert public opinion, that was the trick which Sir C. P. Ramaswami Aiyar had been playing. For every fortnight he had something to throw into the middle of the people. Then, we were fighting for Responsible Government. Then, we were trying to make people understand the gravity of the situation. The way in which Sir C. P. Ramaswami Ayyar would divert the attention of the public from the crucial problem of Responsible Government, that is exactly the trick this Ministry is playing. They want to evade every problem facing the people, for which the people stand today, and seek a solution, this all important problem—agrarian problem. And without solving that agrarian problem, whatever may be the small tricks, nobody is going to be defrauded by the tricks. This is a warning which I want to give at present, Sir.

Sir, according to some statistices, the people who own land over and above an area of 5 acres will come to 70,000. I would give a nice, little, simplest idea. Without troubling the poor, those who own an acreage of land amounting to 5 acres and more, let them pay to the extent of Rs. 5 each. Let them pay anything over that amount. All those who own land over and above 5 acres, let them pay Rs. 5 or even more than that. Thus we get the required amount for filling the gap in the budget. Without considering all these aspects of the question, this is done in a cruel way. Even a man owning one cent of land has to pay 3 pies. They were telling, Sir, with the loudest voice possible, that they have launched a scheme of house building. I am asking the question, if a family consisting of 5 members, if that family is to be housed, should not that family be given one cent of land to build the house? They are providing houses for the houseless freely. But at the same time they want to tax the one cent of land which may be occupied by a hut. Is that the way, Sir, in which measures are adopted to help the poor? The whole aspect is wrong. Unless the Ministry changes its vision in a different way, I don't think all these matters will help us from the difficulties. Too much delay creates more difficulties and ultimately the Ministry will have to face it with discomfiture and surrender.

With these words I oppose the Bill.

ശ്രീ. പി. നാണു: സർ, ഈ നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്നുദ്ദേശിക്കുമ്പോൾ, ഈ ഈ നിയമം മുഴുവനും പരിശോധിച്ചു ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ട കാര്യങ്ങൾ, ഈ സ്റ്റേറിന്റെ എല്ലാ ഭാഗങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും സ്റ്റേറിനകത്തുള്ള എല്ലാ വസ്തുക്കൾക്കും സംബന്ധപ്പെടത്തക്കവണ്ണം ഒന്നാകെ ഭേദഗതി ചെയ്തുകൊണ്ടുവരേണ്ടതാണെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഫ്രഫ്-ലെ ലാന്റ് ടാക്സ് പ്രൊക്ലമേഷൻ പരിശോധിച്ചാൽ, ആ പ്രൊക്ലമേഷൻകൊണ്ടുദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾതന്നെ ശരിയായി നടക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ആ പ്രൊക്ലമേഷനിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കുന്ന വസ്തുക്കളെക്കൂടി ആ പ്രൊക്ലമേഷന്റെ പരിധിക്കുള്ളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. ആ പ്രൊക്ലമേഷന്റെ ഉദ്ദേശം മൂന്നാണ്. ഒന്നാമത്തേത് ഫ്രന്റ്രഫ് ലൂണ്ടായ സെറ്റിൽമെണ്ടു് വിളംബരത്തിൽ മുപ്പതുകൊല്ലം കഴിഞ്ഞു മറ്റൊരു സെറ്റിൽമെണ്ടു് ഉണ്ടാക്കാമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. അതനുസരിച്ചു് ഒരു സെറ്റിൽമെണ്ടു് ഉണ്ടായില്ല. സെറ്റിൽമെണ്ടു് നടത്താൻ സാധിച്ചുമില്ല. അതുകൊണ്ടു് ബേസിക്ക് ടാക്സ് ഏർപ്പെടുത്തുന്നു എന്നാണ് പറയുന്നതു്. രണ്ടാമത്തെ ഉദ്ദേശം തിരുവിതാംകൂർ വിഭാഗത്തിലെ മുഴുവൻ പ്രദേശങ്ങളിലും ഉള്ള നികുതിക്കു ഐകരൂപ്യം വരുത്തുക എന്നുള്ളതാണ്. മൂന്നാമത്തെ നികുതി, വസ്തു ഉടമസ്ഥന്മാരുടെ ഭാരം കുറയ്ക്കുന്നവിധത്തിൽ ഏർപ്പെടുത്തുക എന്നുള്ളതാണ്. ഈ മൂന്ന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. P. Nanu]

ഉദ്ദേശങ്ങളും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതിനുശേഷം ശ്രീ പണ്ടാരവസ്തുക്കൾ, ശ്രീ പാദംവസ്തുക്കൾ, ഇടവകവസ്തുക്കൾ മുതലായവയെ ആ പ്രൊക്ലമേഷനിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുന്നു. എനിക്ക് പറയുവാനുള്ളത് ഈ മൂന്നു ഉദ്ദേശവും ശരിയായി പരിപാലിക്കണമെങ്കിൽ ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുന്ന വസ്തുക്കളെകൂടി ആ പ്രൊക്ലമേഷന്റെ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നാണ്. ഒന്നാമതായി പറയുന്ന സെറ്റിൽമെണ്ടിന്റെ കാര്യംതന്നെ എടുക്കാം. ഫാസ്ലി-ൽ ഏതെല്ലാം വസ്തുക്കൾക്ക് കണ്ടെഴുത്തു നടത്തിയോ, ആ വസ്തുക്കൾക്കെല്ലാം മുപ്പുതുകൊല്ലംകഴിഞ്ഞാലും വീണ്ടും സെറ്റിൽമെണ്ട് നടത്തേണ്ടതായുണ്ട്. ഫാസ്ലി-ലെ വിളംബരപ്രകാരം ശ്രീ പണ്ടാരവക, ശ്രീപാദം, ഇടവക, കണ്ടകൃഷി മുതലായ വസ്തുക്കൾക്കും സെറ്റിൽമെണ്ട് നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. മുപ്പുതുകൊല്ലംകഴിഞ്ഞു പുതുക്കി സെറ്റിൽമെണ്ട് നടത്തുമ്പോഴും ഈ ഒഴിവാക്കപ്പെട്ട വസ്തുക്കൾക്കും നിയമപ്രകാരം സെറ്റിൽമെന്റ് നടത്തേണ്ട ബാദ്ധ്യതയുണ്ട്. രണ്ടാമതായി പറയുന്ന കരത്തിന്റെ ഐകരൂപ്യത്തെപ്പറ്റി നോക്കാം. സ്റ്റേറ്റ് ഒട്ടുക്കു എല്ലാവക വസ്തുക്കൾക്കും കരം ഒരേനിലയിൽ ചുമത്തിയാൽമാത്രമേ കരത്തിനു ഐകരൂപ്യം വരികയുള്ളൂ. ആ നിലയിൽ നോക്കിയാലും ഈ ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള വസ്തുക്കൾക്കും ബേസിക് ടാക്സ് ഏർപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. മൂന്നാമതായി പറയുന്നതു നികുതി കൊടുക്കേണ്ടവരുടെ ഭാരം കുറയ്ക്കുക എന്നുള്ളതാണ്. ഇന്നു ഏർപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ബേസിക് ടാക്സ് പ്രൊക്ലമേഷനിൽ ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള വസ്തുക്കൾക്കു ആദ്യമായി ഏർപ്പെടുത്തിയെങ്കിൽമാത്രമെ ഈ മൂന്നാമത്തെ ഉദ്ദേശം ഫലപ്രദമായി നിറവേറുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. എന്തെന്നാൽ, ബേസിക് ടാക്സ് ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള വസ്തുക്കളെ അപേക്ഷിച്ചു കൂടുതൽ നികുതി നിരക്ക് അതിനുമേൽപുതന്നെ ഈ ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള വസ്തുക്കൾക്കാണ് ഉള്ളതു്. ആ വസ്തുക്കൾക്കു ഉള്ളിടത്തോളം നികുതിഭാരം ബേസിക് ടാക്സ് ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള വസ്തുക്കൾക്കു ഇല്ല. ഇടവകവസ്തുക്കൾക്കു ഒരേക്കറിനു് ൧൦ രൂപവരെ കരമുണ്ട്. ശ്രീപാദം വസ്തുക്കൾക്കാകട്ടെ, ൧൦ മുതൽ ൨൦ വരെ രൂപാ കരം കൊടുക്കണം. ശ്രീപണ്ടാരവക വസ്തുക്കൾക്കും അതുപോലെതന്നെ കരം കൂടുതൽ കൊടുക്കണം. ഇങ്ങനെയുള്ള വസ്തുക്കളെയെല്ലാം പ്രൊക്ലമേഷനിൽനിന്നു് ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതു എന്തുകൊണ്ടാണെന്നു് എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഈ വസ്തുക്കളെല്ലാം സർക്കാർവക വസ്തുക്കളായിരുന്നു. ശ്രീ പണ്ടാരവക വസ്തുക്കൾ ശ്രീ പത്മനാഭസ്വാമി ക്ഷേത്രംവക വസ്തുക്കൾ എന്നാണു് റിക്കാർഡുകൾകൊണ്ടു് കാണുന്നതു്. ഈ രാജ്യം മുഴുവൻ ശ്രീപത്മനാഭന്റെ വകയാണെന്നാണു് ഗണിച്ചുവന്നതു്. ആ നിലയ്ക്കു മറ്റു വസ്തുക്കൾക്കു ചുമത്തിയിട്ടുള്ള കരം ശ്രീപണ്ടാരവക വസ്തുക്കൾക്കും ചുമത്തേണ്ടതാണു്. ഇടവക ഇപ്പോൾ സർക്കാർവകതന്നെയായിത്തീരുന്നു. മുൻപും ശ്രീപാദവും സർക്കാർവകവസ്തുതന്നെയായിരുന്നു. ശ്രീപാദം വസ്തുക്കൾ ഫാസ്ലി-ലെ കണ്ടെഴുത്തിൽ പണ്ടാരവകയൊഴിച്ചു, പണ്ടാരപ്പാട്ടം എന്നിങ്ങനെയുള്ള ഇനങ്ങളിലായി ചേർത്താണു് സെറ്റിൽമെന്റ് നടത്തിയിട്ടുള്ളതു്. ശ്രീപാദം വസ്തുക്കളുടെ സെറ്റിൽമെന്റിനും സർക്കാരിന്റെ വക മറ്റുവസ്തുക്കൾക്കുള്ളതുപോലെയുള്ള തോതുതന്നെയാണു് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതും.

ശ്രീപാദം വസ്തുക്കളുടെ സെറ്റിൽമെന്റിനുള്ള ചെലവു് സ്റ്റേറ്റ്തന്നെയാണു് ചെയ്തിട്ടുള്ളതും. ആ വസ്തുക്കളുടെ ആദായം അമ്മറാണിമാരുടെ ആവശ്യത്തിനു വിട്ടുകൊടുക്കുന്നു എന്നു വ്യത്യാസം മാത്രമാണുള്ളതു്. മഹാരാജാക്കന്മാരുടെ പ്രൈവറ്റ് സ്വത്തുക്കളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള തീരുമാനവും ഇൻഡ്യാ ഗവർമ്മെണ്ടു് നടത്തുന്നു. ഇങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ശ്രീപാദം വസ്തുക്കളും ഗവർമ്മെണ്ടിൽ ചേരുന്നു. എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് ലാൻഡ് ടാക്സ് പ്രോക്ലമേഷന്റെ ഉദ്ദേശമനുസരിച്ചു് ആ പ്രോക്ലമേഷൻ ഉണ്ടായപ്പോൾതന്നെ ഈ ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള വസ്തുക്കളെ ഒഴിവാക്കാൻ പാടില്ലായിരുന്നു എന്നാണു്. അന്നു് ചെയ്തിട്ടുള്ള തെറ്റു് ഇന്നെങ്കിലും തിരുത്തണം. നികുതികാര്യത്തിൽ ഐകരൂപ്യം വരുത്തുകമാത്രമേ ചെയ്യേണ്ടതുള്ളൂ. കൊച്ചിയിൽ നികുതി കുറെ കൂടുതലാണെന്നു് പറയുന്നുണ്ടു്. ലാൻഡ് ടാക്സിനു് ഐകരൂപ്യം വരുത്തുന്നതാണെന്നു് ധനകാര്യമന്ത്രി അല്പേഹത്തിന്റെ ബഡ്ജറ്റ്പ്രസംഗത്തിൽത്തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. അഞ്ചുതെങ്ങിൽ ഏക്കറിനു് ൨൦ രൂപായോളം കരമുണ്ടു്. ശ്രീപാദം വസ്തുക്കൾക്കു് ഏക്കറിനു് ൨൦ രൂപായോളമുണ്ടു്. കൊച്ചിയിൽ ഏക്കറിനു ൧൫ രൂപായാണു്. ഫാസ്ലി-ലെ വിളംബരപ്രകാരം ഉള്ള നികുതിയിൽ ഐകരൂപ്യം വരുത്താനായിട്ടാണു് ഇപ്പോൾ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു്. എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ നികുതി അല്പം കൂട്ടിയാലും തരക്കേടില്ല അതിനു് ഐകരൂപ്യം വേണം. ഇത്രമാത്രമേ എനിക്കു പറയുവാനുള്ളൂ.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

**Sri. A. J. John :** Sir, I move for a closure.

*The request for closure was allowed*

**Mr. Speaker :** The question is that the Bill be taken into consideration.

*The motion was carried*

**Sri. A. Thanu Pillai :** I demand a poll.

A poll was taken when the House divided as follows:—

*Ayes—49*

1. Sahib Bahadur V. A. Abdul Aziz
2. Sahib Bahadur Abdul Majeed
3. Sri. K. A. Achuthan
4. Sri. Alexander Parambithara
5. Sri. Alexander Vakayil
6. Sri. Krishnan Ayyappan
7. Sri. K. Ayyappan
8. Sri. K. Balakrishna Marar
9. Sri. P. Balakrishnan Thampi
10. Sri. N. V. Chacko
11. Sri. P. Chacko
12. Sri. G. Chandrasekhara Pillai
13. Sri. Cherian J. Kappan
14. Dr. M. O. Cheriyan
15. Sri. N. Daniel Jose
16. Sri. Eapen Arakkal
17. Sri. K. R. Elankath
18. Sri. A. K. George
19. Sri. P. Gopalan
20. Sri. A. L. Jocob
21. Sri. A. J. John
22. Sri. K. S. Joseph
23. Sri. Joseph Malieckal
24. Sri. K. Karunakaran
25. Sri. C. Kesavan
26. Sri. T. T. Kesavan Sastri
27. Sri. K. Kochukuttan
28. Sri. T. K. Kunjayyappan
29. Sri. N. Kunjuraman
30. Sri. K. Kuttappan
31. Sri. P. S. Madhavan Vaidyan
32. Sri. Mankuzhi M. Madhavan
33. Sahib Bahadur K. A. Muhammed
34. Sri. P. Nanoo
35. Sri. T. K. Narayana Pillai
36. Sri. G. P. Neelakanta Pillai
37. Sri. C. C. Prasad
38. Sri. Paul Thaliath
39. Sri. Paulose Pylee
40. Sri. K. Ramakrishna Pillai
41. Sri. M. Raman Pillai
42. Sri. Raphael J. Rodriguez
43. Sri. Sebastian Thoppil
44. Sri. K. Sekhara Panicker
45. Sri. A. P. Udayabhanu
46. Sri. Varghese Augustin
47. Sri. P. M. Varghese
48. Sri. M. R. Velappan
49. Sri. K. I. Velayudhan

*Noes—15*

1. Sri. Gabriel Nadar
2. Sri. P. C. George
3. Sri. D. Gnanasigamoni
4. Sri. K. K. Kannan
5. Sri. T. Kochukrishna Pillai
6. Sahib Bahadur T. A. Moideen Kunju
7. Sri. P. S. Nataraja Pillai
8. Sri. A. Nesamony
9. Sri. K. P. Neelakanta Pillai
10. Sri. A. K. Patchu Pillai
11. Sri. D. Ponniah
12. Sri. K. Ramakrishna Achari
13. Sri. K. Sivarama Pillai
14. Sri. Ponnara G. Sreedhar
15. Sri. A. Thanu Pillai

**Sri. A. J. John :** I move that the Bill be passed.

**Sri. N. Kunjuraman :** I second it.

**Sri. D. Gnanasigamony :** Sir, the Honourable Minister cannot move it at this stage.

**Mr. Speaker :** The Hon'ble Minister will be in order only after the Bill is submitted to the House and the amendments, if any, are dealt with.

**Sri. A. Thanu Pillai :** Sir, I oppose that motion. Many points were raised and it was expected that the Hon'ble the Finance Minister would have something to say in reply to the arguments advanced against this measure which will change the foundation of the taxation scheme of the State. But he has absolutely nothing to state. One of the points raised by Sri. K. P. Nilakanta Pillai.....

**Mr. Speaker :** At this stage none of those points that were already raised in the discussions shall be repeated.

**Sri. A. Thanu Pillai :** Sir, my point is that in regard to the levy of this tax, some important work has to be done and the Finance Minister has nothing to say on that. This tax can be levied on the basis of the *Patta* or *Thandaper* only. If the Executive simply passes an order stating that what is 4 cash today would be 3 pies hereafter, it would create difficulties. It should be entered in a record called *Patta* or *Thandaper* and it is only on the basis of that entry that

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. Thanu Pillai]

the demand could be made. Does the Finance Minister think that he can have the changes made in the *Patta* so that he may levy the tax in the year 1950?

**Sri. P. S. Nataraja Pillai:** Sir, I rise to a point of order under rule 35 (page 14 of the rules) every Bill shall be accompanied by a Financial Memorandum. It shall also give an estimate of the recurring and non-recurring expenditure, etc. Sir, the wording here is that it *shall* be given, unless the Speaker otherwise directs. I would like to know if the Speaker has directed otherwise, that the Finance Minister need not submit to this House the Financial Memorandum.

**Mr. Speaker:** Yes, it has been done.

**Sri. A. Thanu Pillai:** Sir, I was at this point. The necessary *Pattas* will have to be prepared and posted before the tax could be levied. Does the Finance Minister seriously believe that this work could be done before he can collect the tax. A *Patta* holder can be asked to pay only on the basis of the *patta* standing in his name. If the Minister thinks that he could do it within the coming year, I say it cannot be done and Government are not going to levy anything unless they fundamentally violate the laws of the land, unless they take very arbitrary action which will lead to chaos. On this ground again, Sir, I oppose the Bill.

**Sri. A. Nesamony:** Sir, I oppose the passing of this Bill. This Bill was introduced this morning. It was supposed that the Honourable the Finance Minister moved that it may be taken into consideration. It was taken into consideration. Now, I invite your attention to standing order 37 sub-clause (2) which states that "If the member in charge moves that the Bill be taken into consideration any member may move as an amendment that the Bill be recommitted."

Then again, Standing Order 38: "Proposals of amendments—When a motion that a Bill be taken into consideration has been carried, any member may propose an amendment of the Bill".

Standing Order 39: "Notice of amendments: (1) If notice of a proposed amendment has not been given two clear days before the day on which the Bill is to be considered, any member may object to the moving of the amendment and such objection shall prevail unless the Speaker, in his discretion, allows the amendment to be moved".

I say, Sir, this is a statutory right which has been conferred upon this House in the matter of moving amendments. A measure which imposes taxation cannot be rushed like this by superior authority. To say that no time need be given for presenting amendments is absolutely irregular. The Government have power. But it is a right which you as Speaker has to safeguard.

**M. Speaker:** Is it the Member's opinion that time for amendments should be granted.

**Sri. D. Gnanasigamony:** It is our right.

**Sri. A. Nesamony:** That a Bill is taken into consideration implies that time should be given for moving amendments and in the matter of moving amendments there should be two clear days notice.

**Sri. K. P. Nilakanta Pillai:** Sir, as a result of the closure motion, the House has been divided.

**Sri. A. Nesamony:** Sir, to move the third reading before the Honourable Members have time to put in any amendment is irregular on the part of the Minister.

**Mr. Speaker:** I shall look into the matter.

**Sri. A. Nesamony:** Standing Orders 38 and 39 may also be looked into. Sir, it implies that two days time should be given before the amendment is proposed.

**Sri D. Gnanasigamony:** It is only when the Honourable Member moves that the Bill be taken into consideration that our right to submit amendments arises.

**Sri. A. J. John:** Sir, last time it was accepted by the Assembly. The relevant rule now is standing order 42. There was no amendment and the only point was that the Bill be taken.....

**Sri. A. Nesamony:** Does the Honourable Member contend that the right to submit amendments arises even before the Bill is introduced. The Bill was introduced last day.

**Sri. P. S. Nataraja Pillai:** There are two stages envisaged in these rules. A discussion under Standing Order 31—at this stage no amendment to the Bill may be moved.

Then there is the 'taking into consideration' under rule 42. We were under the impression that the principle and general provisions were discussed under 31.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

**Sri. A. J. John:** I introduced the Bill and then the Bill was taken into consideration. That was accepted by the Assembly.

**Mr. Speaker:** The Bill was introduced on the 24th. That day in pursuance of the motion moved by the Minister in charge of the Bill that the Bill be taken into consideration at once, discussion of the general principles of the Bill was commenced and partly carried on the same day, no amendment to refer the Bill to a Select Committee having heen moved by any member as allowed by Standing Order 32 (2). The discussions having duly terminated to-day the question that the Bill be taken into consideration was put and carried. After it was carried there was no proposal for an amendment of the Bill. If there were any such proposal the requirement of two days' notice could have been waived as provided in Standing Order 39, or the further consideration of the Bill adjourned to another day. This is the fourth day after the motion to take the Bill into consideration was moved and discussions thereon started. Probably the circumstance that there is only one main provision in the Bill which was already disclosed by the Finance Minister in his budget speech may have weighed with some of the Hon'ble members in not proposing amendments. As it is, the Minister in charge may move for the third reading after the clauses of the Bill, the preamble and the title thereof have been submitted to the House and subject to the verdict of the House on such submission. Now the Hon'ble Minister may answer the points raised in the discussion.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: മി. താണുപിള്ള ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച ഒരു സംഗതി തണ്ടപ്പേ രുകൾ ഉടൻതന്നെ പുത്തിയാക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ലാതായിത്തീരുമെന്നാണു്. അതിനു് കാര ണമായി പറഞ്ഞതു് മി. കെ. പി. നിലകണ്ഠപ്പിള്ളയുടെ തണ്ടപ്പേരു് ഫ ഫ മുതൽ ശ്രമിച്ചിട്ടും ഇതുവരെ തീർന്നില്ലെന്നാണു്. അങ്ങനെ വന്നതിന്റെ കാരണമെന്താണെന്നു് എനിക്കു് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഒന്നുകിൽ തണ്ടപ്പേരു തീർക്കണമെന്നു് വിചാരിച്ചു് അതി നുള്ള ശ്രമങ്ങൾ ചെയ്യാതിരുന്നതുകൊണ്ടോ അല്ലെങ്കിൽ പല സ്ഥലങ്ങളിലും വസ്തുക്കൾ ഉണ്ടായിരുന്നതുകൊണ്ടോ ആയിരിക്കുമെന്നാണു് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്. തണ്ടപ്പേരു് തീർക്കുന്നതു് സംബന്ധിച്ചു് അന്വേഷണം നടത്തിയതിൽ രണ്ടു മാസത്തിനകം അതു് തീർക്കാ മെന്നാണു് റവന്യൂവിനു് കിട്ടിയിട്ടുള്ള അറിവു്. അതുകൊണ്ടു് തണ്ടപ്പേരു് തീർക്കുന്നതി നു് താമസം വരികയില്ലെന്നും ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന കരം ഇക്കൊല്ലംതന്നെ പിരിക്കാൻ സാ ധിക്കുമെന്നുമാണു് എനിക്കു പ്രസ്താവിക്കുവാനുള്ളതു്.

**Sri. K. P. Nilakanta Pillai:** I may just inform the learned Finance Minister that not a single patta has been issued since 1121.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഫ ഫ ഫ-നു ശേഷം പട്ടയം ഇഷ്യു ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നു പറയു ന്നതിനെ ഞാൻ സ്വീകരിക്കുന്നു. ചിറയിൻകീഴ് താലൂക്കിലുള്ള കുഴപ്പം പരിഹരിക്കുന്ന തിനു് നടപടികൾ ഉടൻതന്നെ എടുക്കുന്നതാണെന്നു് ഞാൻ അദ്ദേഹത്തോടു് ഉറപ്പു പറ ഞ്ഞുകൊള്ളുന്നു.

**Mr. Speaker:** The Bill will now be taken up clause by clause.

*Clauses 1 and 2 were put and passed*

*The preamble and the title were adopted*

**Sri. A. J. John:** Sir, I move that the Bill be passed.

**Sri. N. Kunjuraman:** I second it.

*The motion was put and carried*

*The Bill was passed*

## The Travancore Succession Certificate Act (Amendment) Bill

**Sri. A. J. John:** Sir, I beg to introduce The Travancore Succession Certificate Act (Amendment) Bill.

**Sri. N. Kunjuraman:** I second it.

**Sri. A. J. John:** Sir, I move that the Bill be taken into consideration at once.

**Sri. N. Kunjuraman:** I second it.

**Sri. A. Nesamony:** Sir, I move that the Bill be referred to a Select Committee.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: സർ, ഇപ്പോൾ ഇവിടെ നിലവിലിരിക്കുന്ന ആർഡിനൻ സിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണു് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഈ ബില്ലി



LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly